СВЯЗЬ НАУКИ И РЕЛИГИИ

*В ходе своего рода мысленного эксперимента Фейнман рассматривает различные точки зрения воображаемой группы, представляющей взгляды ученых и спиритуалистов, и обсуждает точки соприкосновения и разногласия между наукой и религией, предвосхищая на два десятилетия текущие активные дебаты между этими двумя принципиально разными способами поиска истины. Среди других вопросов он задается вопросом, могут ли атеисты придерживаться морали, основанной на том, что говорит им наука, подобно тому, как спиритуалисты могут придерживаться морали, основанной на их вере в Бога, – необычно философская тема для прагматичного Фейнмана.*

В наш век специализации люди, разбирающиеся в одной области, часто оказываются некомпетентными в обсуждении другой. По этой причине серьезные проблемы, связанные с отношениями между теми или иными аспектами человеческой деятельности, все реже и реже обсуждаются публично. Когда мы смотрим на прошлые великие дебаты на эти темы, мы чувствуем зависть к тем временам, потому что нам бы понравилось возбуждение от таких споров. Старые проблемы, такие как взаимосвязь науки и религии, все еще с нами, и я полагаю, что они по-прежнему представляют собой сложные дилеммы, но они не часто обсуждаются публично из-за ограничений специализации.

Но я давно интересуюсь этой проблемой и хотел бы ее обсудить. Ввиду моего очевидного недостатка знаний и понимания религии (недостаток, который будет становиться все более очевидным по мере продвижения), я организую обсуждение следующим образом: я предположу, что проблему обсуждает неНо я давно интересуюсь этой проблемой и хотел бы ее обсудить. Ввиду моего очевидного недостатка знаний и понимания религии (недостаток, который будет становиться все более очевидным по мере продвижения), я организую обсуждение следующим образом: я предположу, что проблему обсуждает не один человек, а группа людей, состоящая из специалистов во многих областях. области – различные науки, различные религии и так далее – и что мы собираемся обсудить проблему с разных сторон, как группа экспертов. Каждый должен изложить свою точку зрения, которая может быть сформирована и изменена в ходе последующего обсуждения. Далее, я представляю, что кто-то был выбран по жребию, чтобы первым изложить свои взгляды, и я - тот, кого он выбрал.

Я бы начал с того, что представил собравшимся проблему: молодой человек, выросший в религиозной семье, изучает науку, и в результате он начинает сомневаться – а позже, возможно, и разуверяться – в Боге своего отца. Так вот, это не единичный пример; такое случается снова и снова. Хотя Я бы начал с того, что представил собравшимся проблему: молодой человек, выросший в религиозной семье, изучает науку, и в результате он начинает сомневаться – а позже, возможно, и разуверяться – в Боге своего отца. Так вот, это не единичный пример; то случается снова и снова. Хотя у меня нет статистических данных на этот счет, я полагаю, что многие ученые – на самом деле, я действительно верю, что более половины ученых – на самом деле не верят в Бога своего отца; то есть они не верят в Бога в общепринятом смысле.

Итак, поскольку вера в Бога является центральной чертой религии, эта проблема, которую я выбрал, наиболее остро затрагивает проблему соотношения науки и религии. Почему этот молодой человек пришел к неверию?

Первый ответ, который мы можем услышать, очень прост: видите ли, его учат ученые, и (как я только что отметил) все они в душе атеисты, поэтому зло передается от одного к другому. Но если вы придерживаетесь этой точки зрения, я думаю, вы знаете о науке меньше, чем я о религии.

Другой ответ может заключаться в том, что небольшие знания опасны; этот молодой человек немного научился. Другой ответ может заключаться в том, что небольшие знания опасны; этот молодой человек немного научился и думает, что знает все, но скоро он перерастет эту второкурсническую изощренность и поймет, что мир гораздо сложнее, и он снова начнет понимать, что Бог должен существовать.

Я не думаю, что ему обязательно выходить из этого состояния. Есть много ученых – людей, которые надеются называть себя зрелыми, – которые все еще не верят в Бога. На самом деле, как я хотел бы объяснить позже, ответ заключается не в том, что молодой человек думает, что он знает все, а в прямо противоположном.

Третий ответ, который вы можете получить, заключается в том, что этот молодой человек действительно неправильно понимает науку. Я не верю, что наука может опровергнуть существование Бога; я думаю, это невозможно. А если это невозможно, то разве вера в науку и в Бога – обычного религиозного Бога – не является логичной возможностью?

Несмотря на то, что я сказал, что более половины ученых не верят в Бога, многие ученые верят и в науку, и в Бога, причем совершенно последовательно. Но такой согласованности, хотя и возможной, достичь нелегко, и я хотел бы попытаться обсудить две вещи: Почему этого нелегко достичь и стоит ли пытаться достичь этого.

Когда я говорю “верю в Бога”, конечно, всегда возникает загадка – что такое Бог? Я имею в виду своего рода личностного Бога, характерного для западных религий, которому вы молитесь и который имеет отношение к созданию Вселенной и наставляет вас в морали.

Для студента, когда он изучает науку, существует два источника трудностей при попытке соединить науку и религию воедино. Первый источник трудностей заключается в том, что в науке крайне важно сомневаться; для прогресса науки абсолютно необходимо, чтобы неопределенность была фундаментальной частью вашей внутренней природы. Для студента, когда он изучает науку, существует два источника трудностей при попытке соединить науку и религию воедино. Первый источник трудностей заключается в том, что в науке крайне важно сомневаться; для прогресса науки абсолютно необходимо, чтобы неопределенность была фундаментальной частью вашей внутренней природы. Чтобы добиться прогресса в понимании, мы должны оставаться скромными и признавать, что мы не знаем. Нет ничего определенного или доказанного, в чем можно было бы не сомневаться. Вы исследуете из любопытства, потому что это неизвестно, а не потому, что знаете ответ. И по мере того, как вы накапливаете больше научной информации, вы не докапываетесь до истины, а обнаруживаете, что то или иное более или менее вероятно.

То есть, если мы продолжим расследование, то обнаружим, что научные утверждения касаются не того, что истинно, а что нет, а того, что известно с разной степенью достоверности: “Гораздо более вероятно, что то-то и то-то истинно, чем то, что это не так”; или “то–то и то–то почти наверняка, но все еще есть небольшие сомнения”;